אני חושב שהגוף כל הזמן חותר לאיזון, והסביבה החיצונית כל הזמן מפריעה לו. כל עוד אנחנו מצליחים להתנגד להפרעה בצורה טובה אנחנו בריאים (אוסילציה קטנה), כשיש סטייה מהמצב אנחנו חולים, וכשמפסיקים להתנגד מתים. אזי הבראה היא הקטנת ההפרעה. עם הפנמת הרעיון הזה, נבין שלעתים המתנה ( ולתת טיפול תומך) היא הטיפול הטוב ביותר.

שפינוזה

ניתן להיעזר ברעיון פילוסופיים ולנסחם בצורה פורמלית יותר כדי להביאם ליישום.

קשה להיות יוצא דופן (אלון)

גלים וים. הגלים אינם אובייקט. הם תוצאה של השפעה‎

פילוסופיה היא דבר שצריך לתרגל ליצירת הרגלים טובים והגעה לשלווה

התשתית היא ההוויה. Is a

שני היבטים של אותו דבר. (או יותר). מימדים של קיום. לא מדובר בשני דברים שמתקשרים.

קיום אובייקט הוא בלתי תלוי בקיום אובייקטים אחרים.

החתירה/הדחף/הכוח היחיד הוא הדחף לשימור עצמי, הרצון להבין הוא הדרך של הנפש לשמר את עצמה. הומיאוסטאזיס. גם לדומם! התנגדות לחמצון/אנטרופיה.(!) אז זה לא הכל מת, אלא הכל חי!

השמחה היא העלייה בכוח, ולא הכוח הגבוה. השינוי, ולא המצב. להפך עבור עצב. שינוי יכול להיות אקטיבי, כשהוא בה מבפנים (וזה נותן סיפור כפול - העלייה והיכולת לעלות), ופסיבי כשמבחוץ לא תלוי בנו (מחמאה). לפיו דברים רעים תמיד מגיעים מבחוץ, בשל הרצון להשתמר.

תשוקה וסבל.

ללכת לקראת הדברים שמחכים לנו עם ראש מורם.

אנחנו לא רוצים משהו כי לדעתנו הוא טוב, אלא הוא טוב כי אנחנו רוצים אותו. אז טוב ורע הם יחסיים, אך אינם סובייקטיביים. לכן חשובה קשיבות עצמית. אדם כזה הוא אדם חופשי. וזה מה שצריך לתרגל.

פעולות נחשבות שלנו כשהן נעשות מתוכנו. אחרת היא של האחר.

החוכמה היא לא לחשוב על המוות, אלא לחשוב על החיים.

היבטים של אותו דבר = תכונות?
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ויקיציטוט מצויין

## אז הסבילות/קונאטוס/רצון להשתמר יכול להיות האקסיומה :)‎

במילים אחרות - חיים (חיות?) היא האקסיומה. כמו שדה סדור שלם. לבנות חי מדומם הוא כמו לבנות של הממשיים באמצעות הטבעיים, ולבנות דומם מחי הוא כמו לבנות את הטבעיים באמצעות הממשיים. (בעצם קיום הממשיים הוא משפט בעקבות הגדרת האקסיומות שהן תכונות שדה, אבל אולי זאת עדיין כיוון מחשבה טוב)

אז הסבילות/קונאטוס/רצון להשתמר יכול להיות האקסיומה :)‎

במילים אחרות - חיים (חיות?) היא האקסיומה. כמו שדה סדור שלם.

לבנות חי מדומם הוא כמו לבנות של הממשיים באמצעות הטבעיים, ולבנות דומם מחי הוא כמו לבנות את הטבעיים באמצעות הממשיים.

(בעצם קיום הממשיים הוא משפט בעקבות הגדרת האקסיומות שהן תכונות שדה, אבל אולי זאת עדיין כיוון מחשבה טוב)

## האם כשתינוק בוכה האם הוא יודע למה לא טוב לו, או שכמו האמא, גם הוא צריך ללמוד. (כלומר האם הוא יודע רק שלא טוב לו?)‎

התכתבות עם ד"ר דני בן צבי:

היי, מה נשמע? בשאלה ששלחתי לקראת הסמינר בעצם רציתי לשאול איך אנחנו מצדיקים את המוטיבציה שלנו לשייך תפקיד לאיברים במערכת ביולוגית. הרושם שקיבלתי במהלך הלימודים הוא שכאשר מדברים על תופעות פיזיקליות אין קונוטציה של טוב/רע/צריך (אלא רק שואלים איך היא מתרחשת), אבל נראה שבביולוגיה זה רעיון מאוד בסיסי.  
אולי זה נושא לשיחות סלון יותר מאשר למדע ממש, אבל חשבתי ששווה לנסות.

תודה על הסמינר,

גולן

היי  
  
כן, יותר לשיחות סלון.  
בסוף האבחנה בעיני היא בין פונקציה לרצון. ללא ספק הפונקציה של הכבד היא למשל לייצר סוכר בשעת צום. זה לא נכון שהכבד רוצה לייצר גלוקוז.  
  
אבל יש כאן מדרון חלקלק ולא פתור.  
מצד אחד, האם זה נכון להגיד שאדם רוצה לאכול? כן. ועכבר? כן. וזבוב? כן. ותולעת (1000 תאים, 300 נוירונים) כן (?) ושמר, חד תאי, האם יש לו רצון? האם לצמחים יש רצון? ללא ספק הם פונים אל השמש, אז הם רוצים אור? ורובוט אוטונומי? צריך נוירונים בשביל רצון? זיכרון? כושר עיבוד כלשהו? מה כושר העיבוד של תא? הוא פחות משל מחשב?  
  
מהכיוון השני, האם לך יש רצון, למשל לשתות? כי אני יכול להזריק לך הורמון שיצמיא אותך. או שהרצון זה רק התרגום של פעילות נוירונלית, ואין כזה דבר רצון. ועם זאת, דקארט כבר אמר, שהדבר היחיד שודאי בעולמנו הוא היכולת להטיל ספק ולחשוב. אז איפה נגמר הרצון ומתחילה הכימיה?  
  
לא פתור.  
  
Best,  
Danny

נכון שאי אפשר להוכיח במדעי הטבע, אלא רק לאשש או להפריך השערות? זה קורה כי לכאורה אין אקסיומות במדעי הטבע (כלומר הנחות יסוד, טענות שמוגדר שהן נכונות), אבל מה אם יש? מציאה שלהן תגרום למהפכה של ממש, תיתן בסיס מוצק לידע‎. זאת הבעיה השישית של הילברט (גיליתי את שמה בספר הקורס בהסתברות).